

**PERBEDAAN PRESTASI BELAJAR MATEMATIKA  
MENGUNAKAN PEMBELAJARAN KOOPERATIF  
TIPE JIGSAW DAN STAD PADA SISWAKELAS IX  
TAHUN 2009/2010**



**Oleh  
NASIB UTOMO**

**Tesis**

**Diajukan Sebagai Salah Satu Syarat Untuk Memperoleh Gelar  
Magister Teknologi Pendidikan**

**PROGRAM PASCASARJANA TEKNOLOGI PENDIDIKAN  
FAKULTAS KEGURUAN DAN ILMU PENDIDIKAN  
UNIVERSITAS LAMPUNG**

**2010**

**ABSTRAK**  
**PERBEDAAN PRESTASI BELAJAR MATEMATIKA**  
**MENGGUNAKAN PEMBELAJARAN KOOPERATIF**  
**TIPE JIGSAW DAN STAD PADA SISWAKELAS IX**  
**TAHUN 2009/2010**

Oleh

**NASIB UTOMO**

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui perbedaan prestasi serta interaksi pembelajaran kooperatif tipe Jigsaw dan STAD serta perbedaan prestasi belajar siswa berkemampuan awal tinggi dan rendah. Dengan menggunakan pembelajaran kooperatif tipe Jigsaw dan STAD. Metode yang digunakan adalah metode eksperimen. Analisis data menggunakan uji persamaan dua varian dan proporsi, uji normalitas, dan homogenitas dengan  $\alpha = 0,05$ . Menggunakan dua kelas sebagai sampel.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa: (1) Ada interaksi antara pembelajaran kooperatif tipe Jigsaw dan STAD berdasarkan perhitungan statistika uji persamaan dua varian. (2) Terdapat perbedaan prestasi belajar siswa dengan pembelajaran menggunakan tipe STAD dan Jigsaw, dimana perbedaan rerata sebesar 4,319 dan P-value 0,003 . (3) Terdapat perbedaan prestasi belajar siswa pada kemampuan awal rendah dengan perbedaan rerata sebesar 7,684. Hasil perhitungan rerata pada tipe Jigsaw lebih baik dibandingkan pada tipe STAD pada siswa berkemampuan awal rendah. (4) Tidak terdapat perbedaan prestasi belajar siswa pada kemampuan awal tinggi pada pembelajaran kooperatif tipe Jigsaw dan STAD karena nilai P-Value  $0,623 > 0,05$ . Hasil perhitungan rerata pada tipe Jigsaw lebih baik dibandingkan pada tipe STAD pada siswa berkemampuan awal rendah. Model pembelajaran kooperatif tipe Jigsaw dan STAD dapat menjadi alternatif pembelajaran bagi guru karena kedua model ini sama baiknya tetapi model pembelajaran tipe Jigsaw sebaiknya diterapkan untuk siswa yang berkemampuan awal rendah sedangkan model pembelajaran tipe STAD tidak tepat untuk siswa yang berkemampuan awal rendah. Rerata prestasi siswa yang belajar menggunakan pembelajaran kooperatif tipe *Jigsaw* lebih tinggi daripada siswa yang belajar menggunakan pembelajaran kooperatif tipe STAD. Hal ini menunjukkan bahwa model pembelajaran kooperatif tipe *Jigsaw* lebih tepat untuk meningkatkan rerata prestasi siswa dibandingkan model pembelajaran kooperatif tipe STAD.

## KATA PENGANTAR

Puji syukur kehadirat Allah SWT atas Rahmat dan Karunia-Nya sehingga penyusunan tesis ini dapat kami selesaikan sesuai waktu yang direncanakan.

Tesis ini dibuat dalam rangka memenuhi salah satu syarat dalam menempuh gelar Magister Pendidikan, Progran Studi Teknologi Pendidikan pada Program Pascasarjana Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas lampung. Penulis menyadari sepenuhnya selesainya tesis ini tidak terlepas dari adanya dukungan, bantuan dan bimbingan dari berbagai pihak. Berkenaan dengan itu pada kesempatan ini kami sampaikan ucapan terima kasih yang sebesar-besarnya, atas segala bantuan moril, dorongan dan pimirannya, kepada yang terhormat:

1. Prof. Dr. Sudjarwo, MS; Dekan Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung.
2. Prof. Dr. Bambang Sumitro, M.Sc; Ketua Program Pascasarjana Teknologi Pendidikan Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung.
3. Dr. Herpratiwi, M.Pd; Sekretaris Program Pascasarjana Teknologi Pendidikan Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung.
4. Dr. Caswita, M.Si; Dosen Program Pascasarjana Teknologi Pendidikan Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung, sekaligus sebagai Pembimbing 1 dalam penyusunan tesis ini.
5. Drs. Sugiman, M.Pd; Dosen Program Pascasarjana Teknologi Pendidikan Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung, sekaligus sebagai Pembimbing 2 dalam penyusunan tesis ini.
6. Dosen Program Pascasarjana Teknologi Pendidikan Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung, sekaligus sebagai pembahas seminar hasil penelitian.

7. Seluruh Dosen Program Pascasarjana Teknologi Pendidikan Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung, yang tidak mungkin untuk kami sebutkan namanya satu persatu.
8. Dr. Caswita, Msi dan Drs. Sugiman , M.Pd; Dosen Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung, yang telah membantu penyusunan instrumen penelitian.
9. Senggot Amanto S.Pd, Umar Sanusi S,Pd; Guru SMP Negeri 3 Banjit, yang telah membantu mulai dari merater instrumen sampai dengan pengambilan data penelitian
10. Semua kawan-kawanku mahasiswa Program Pascasarjana Teknologi Pendidikan Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung.
11. Istri dan anak-anakku tercinta yang telah memberikan dorongan dan semangat.

Semoga segala bantuan yang diberikan sehingga kami dapat menyelesaikan penyusunan tesis ini dicatat oleh Allah SWT. Sebagai amal ibadah. Amin.

Penulis menyadari tesis ini masih banyak kekurangan di sana-sini, oleh karena itu kritik dan saran yang sifatnya membangun demi kesempurnaan akan penulis terima dengan senang hati. Semoga tesis kecil ini dapat menjadi alat yang besar dalam upaya kita meningkatkan kualitas pendidikan.

Bandar Lampung, April 2010

**Penulis**

**NASIB UTOMO**

Judul Tesis : **PERBEDAAN PRESTASI BELAJAR MATEMATIKA  
MENGUNAKAN PEMBELAJARAN KOOPERATIF  
TIPE JIGSAW DAN STAD PADA SISWAKELAS IX  
TAHUN 2009/2010**

Nama Mahasiswa : NASIB UTOMO

NPM : 0823011108

Program Studi : Pascasarjana Teknologi Pendidikan

Fakultas : Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung

**MENYETUJUI**

1. Komisi Pembimbing

**Dr. CASWITA, M.Si.**

NIP. 196710041993031004

**Drs. SUGIMAN, M.Pd.**

NIP 195609061982111002

2. Ketua Program Pascasarjana

Teknologi Pendidikan

**Prof. Dr. BAMBANG SUMITRO, M.S.**

NIP 194106131967051001

## **RIWAYAT HIDUP**

Penulis dilahirkan di Tanjungkarang pada tanggal 10 Januari 1973, putra kelima dari Bapak Reban dan Ibu Tasilah.

Pendidikan Sekolah Dasar lulus pada tahun 1986 pada SD Negeri 4 Tanjungkarang Timur . Sekolah Menengah Pertama lulus pada tahun 1989 pada SMPN I Tanjungkarang. Sekolah menengah Atas lulus pada tahun 1992 pada SMAN 2 Teluk Betung. Sarjana Pendidikan jurusan MIPA program studi Matematika lulus pada tahun 1997 pada Fakultas Keguruan dan Ilmu Pendidikan Universitas Lampung. Tahun 2008 terdaftar sebagai mahasiswa Program Pascasarjana Teknologi Pendidikan pada Fakultas Keguruan dan Ilmu pendidikan Universitas Lampung.

Tahun 1998 sampai dengan 2004 menjadi guru Matematika di SMA Utama 2 Bandarlampung. Sejak tahun 2005 diangkat menjadi Pegawai Negeri Sipil (PNS) sebagai guru Matematika di SMP Negeri 3 Banjit Kabupaten Way Kanan. Di sekolah yang sama sejak tahun 2009 sampai dengan saat ini diberi tugas sebagai wakil kepala sekolah bidang sarana dan prasarana.

Menikah dengan Metri Kurniasih A.Ma pada tahun 2001, dikaruniai dua orang anak laki-laki bernama Ahmad Raihan Annasaby dan Akif Ramadhan Annasaby dan satu orang putri bernama Rizka Aulia Rahma.

## DAFTAR ISI

	Hlm
<b>I. PENDAHULUAN</b>	
1.1. Latar Belakang Masalah .....	1
1.2. Identifikasi Masalah .....	7
1.3. Pembatasan Masalah .....	8
1.4. Rumusan Masalah .....	8
1.5. Tujuan Penelitian .....	9
1.6. Kegunaan Penelitian .....	9
<b>II. KAJIAN PUSTAKA, KERANGKA BERPIKIR DAN HIPOTESIS</b>	
2.1. Hakikat Belajar dan Pembelajaran .....	11
2.1.1. Konsep Belajar .....	11
2.1.2. Prinsip-prinsip Belajar .....	13
2.1.3. Teori Belajar dan Pembelajaran.....	15
2.1.4. Hakikat Prestasi Belajar.....	17
2.1.5. Hakikat Matematika .....	21
2.2. Pembelajaran Kooperatif .....	25
2.2.1. Model Pembelajaran Kooperatif tipe Jigsaw.....	35
2.2.2. Model Pembelajaran Kooperatif tipe STAD .....	41
2.2.3. Perbedaan Pembelajaran Kooperatif tipe Jigsaw dan STAD	46
2.2.4. Keunggulan dan Kelemahan Pembelajaran Kooperatif tipe Jigsaw dan STAD .....	47
2.3. Kemampuan Awal Siswa .....	48
2.4. Kajian Hasil Penelitian yang Relevan .....	52
2.5. Kerangka Berpikir .....	53
2.6. Hipotesis .....	59
<b>III. METODE PENELITIAN</b>	
3.1. Rancangan Penelitian .....	60
3.2. Tempat Dan Waktu Penelitian .....	61

3.2.1. Tempat Penelitian.....	61
3.2.2. Waktu Penelitian .....	61
3.2.3. Data Penelitian .....	65
3.2.4. Pengumpulan Data .....	65
3.2.4.1 Definisi Konseptual.....	65
3.2.4.2 Definisi Operasional.....	66
3.2.5. Rancangan Penelitian .....	66
3.2.6. Analisis Data dan Pengujian Hipótesis .....	67
3.2.6.1 Uji Normalitas.....	67
3.2.6.2 Uji Homogenitas .....	68

#### **IV. HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

4.1. Hasil Penelitian .....	69
4.1.1 Deskripsi Data .....	69
4.2 Pengujian Hipotesis .....	70
4.2.1 Hipotesis Pertama.....	70
4.2.2 Hipotesis Kedua.....	71
4.2.3 Hipotesis Ketiga .....	72
4.2.4 Hipotesis Keempat .....	73
4.3 Pembahasan Hasil Penelitian.....	74
4.3.1 Pembahasan Hasil Analisis Hipotesis Pertama .....	74
4.3.2 Pembahasan Hasil Analisi Hipotesis Kedua .....	75
4.3.3 Pembahasan Hasil Analisi Hipotesis Ketiga .....	77
4.3.4 Pembahasan Hasil Analisi Hipotesis Keempat .....	78
4.5 Keterbatasan Penelitian .....	80

#### **V. SIMPULAN, IMPLIKASI DAN SARAN**

5.1 Simpulan.....	81
5.2 Implikasi .....	82
5.3 Saran .....	83

#### **DAFTAR PUSTAKA**

#### **LAMPIRAN**



## DAFTAR TABEL

Tabel	Halaman
1.1 Presatasi belajar semester ganjil kelas IX .....	4
2.1 Langkah-langkah Model Pembelajaran Kooperatif.....	29
2.2 Perbedaan pembelajaran kooperatif dan konvensional.....	30
2.3 Perhitungan Skor perkembangan individu pada kooperatif .....	34
2.4 Penghargaan prestasi kelompok .....	35
2.5 Kriteria perkembangan individu .....	40
2.6 Fase-fase pembelajaran kooperatif tipe STAD .....	42
2.7 Perbedaan pembelajaran kooperatif tipe Jigsaw dan STAD .....	46
2.8 Keunggulan dan kelemahan model kooperatif tipe Jigsaw dan STAD ....	47
2.9 Keterkaitan masing-masing variabel pada aspek efektifitas.....	57
3.1 Desain Rancangan penelitian .....	60
3.2 Kisi-kisi instrumen pretes dan postes .....	62
3.3 Langkah-langkah pelaksanaan pembelajaran .....	63
3.4 Hasil uji Normalitas .....	67
3.5 Hasil uji homogenitas .....	68
4.1 Hasil pengujian hipotesis pertama.....	70
4.2 Hasil pengujian hipotesis kedua .....	71
4.3 Hasil pengujian hipotesis ketiga .....	73
4.4 Hasil pengujian hipotesis keempat .....	74

## **DAFTAR LAMPIRAN**

Lampiran 1	: Izin Penelitian .....	88
Lampiran 2	: Hasil Tes Siswa .....	89
Lampiran 3	: Hasil Tes Awal Dan Pengelompokkan Kelas Tinggi dan Rendah .....	90
Lampiran 4	: Hasil Analisis Data .....	91
Lampiran 5	: Pemetaan Standard Kompetensi, Kompetensi Dasar, Indikator dan Aspek Penilaian.....	95
Lampiran 6	: Silabus.....	102
Lampiran 7	: Rencana Pelaksanaan Pembelajaran .....	105
Lampiran 8	: Soal Tes 1.....	118
Lampiran 9	: Soal Tes 2.....	119