

## **ABSTRAK**

### **ANALISIS HUKUM TERHADAP PERKARA PENGGUNAAN GAMBAR BADAK PADA KEMASAN PRODUK LARUTAN PENYEGAR MEREK CAP BADAK VS CAP KAKI TIGA (Studi Putusan Mahkamah Agung Nomor 767 K/Pdt.Sus/2010)**

**Oleh**

**YOSAFAT BERLIAN SAHA OLOAN SITORUS**

Persamaan merek pada pokoknya adalah kemiripan yang disebabkan oleh adanya unsur yang dominan antara merek yang satu dengan merek yang lain, sehingga menimbulkan kesan adanya persamaan dalam merek tersebut. Permasalahan persamaan pada pokoknya yang terjadi pada kasus ini adalah penggunaan gambar badak pada produk Larutan Penyegar antara merek Cap Badak milik Tjioe Budi Yuwono dan merek Cap Kaki Tiga milik Wen Ken Drug CO.,PTE.,LTD. Tujuan penelitian ini adalah: Menganalisis dasar pertimbangan hakim dalam memutus soal persamaan merek pada Putusan Mahkamah Agung No. 767 K/Pdt.Sus/2010 dikaji dari Undang-undang No. 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis dan akibat hukum Putusan Mahkamah Agung No. 767 K/Pdt.Sus/2010 terhadap penggunaan gambar badak pada kemasan produk cap badak dan cap kaki tiga.

Jenis penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah penelitian normatif dengan tipe penelitian deskriptif. Pendekatan masalah menggunakan pendekatan perundang-undangan dan pendekatan kasus. Data dan sumber data menggunakan data sekunder yang terdiri dari bahan hukum premier, sekunder, dan tersier. Metode pengumpulan data dengan studi pustaka dan studi dokumen. Metode pengolahan data dengan pemeriksaan data, klasifikasi data, dan penyusunan data. Analisis data menggunakan metode analisis data kualitatif.

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa Pengadilan Niaga Jakarta Pusat menerima gugatan Wen Ken Drug CO.,PTE.,LTD selaku Penggugat karena Penggugat dapat membuktikan sebaliknya dari asas *first to file*. Putusan Mahkamah Agung memenangkan Tjioe Budi Yuwono selaku Pemohon Kasasi (dahulu Tergugat) dengan dasar pertimbangan pendaftaran merek yang dilakukan Pemohon Kasasi tidak terbukti adanya iktikad tidak baik

## **YOSAFAT BERLIAN SAHA OLOAN SITORUS**

dan juga tidak ditemukan persamaan pada pokoknya pada merek yang didaftarkan Pemohon Kasasi dan akibat hukum dari putusan tersebut adalah merek lukisan “Badak” tetap milik Tjioe Budi Yuwono dan merek yang resmi terdaftar di Dirjen HKI.

**Kata Kunci : Gambar Badak , Persamaan Merek, Putusan Hakim**

## **ABSTRACT**

### **LEGAL ANALYSIS OF THE USE OF RHINOCEROS IMAGES IN PRODUCT PACKAGING OF BRAND FRESHING SOLUTIONS OF CAP BADAK VS CAP KAKI TIGA (Study of Supreme Court Decision Number 767 K/Pdt.Sus/2010)**

**By**

**YOSAFAT BERLIAN SAHA OLOAN SITORUS**

Brand similarity is a resemblance caused by the presence of a dominant element between one brand and another, giving the impression that there are similarities in the brand.. The main problem of similarity that occurs in this case, is the use of rhino images in the Refreshing Solution product between the Cap Badak brand belonging to Tjioe Budi Yuwono and the Cap Kaki Tiga brand belonging to Wen Ken Drug CO., PTE., LTD. The purpose of this research are: Analyzing the basis for the judge's consideration in deciding the issue of brand equality in the Supreme Court's Decision No. 767 K/Pdt.Sus/2010 reviewed from Law no. 20 of 2016 concerning Brands and Geographical Indications and the legal consequences of Supreme Court Decision No. 767 K/Pdt.Sus/2010 on the use of rhino images on product packaging of Cap Badak brand and Cap Kaki Tiga brand

The type of research used in this research is normative research with descriptive research type. The approach of the problem are using a statutory and case approach. The data and data sources use secondary data consisting of primary, secondary, and tertiary legal materials. The methods of data collection using literature study and document study. The data processing method using data inspection, data classification, and data compilation. The data analysis using qualitative data analysis methods.

The results of this research indicate that the Central Jakarta Commercial Court accepted the lawsuit by Wen Ken Drug CO., PTE., LTD as the Plaintiff because Plaintiff could prove otherwise from the first to file principle. The Supreme Court's decision won Tjioe Budi Yuwono as the Cassation Petitioner

**YOSAFAT BERLIAN SAHA OLOAN SITORUS**

(formerly the Defendant) based on the consideration that the trademark registration carried out by the Cassation Petitioner was not proven to have bad faith and also there is no similarity in principle to the brand registered by the Cassation Petitioner and the legal consequence of the decision is that the painting brand "Rhino" remains the property of Tjioe Budi Yuwono and the brand is officially registered with the Director General of Intellectual Property Rights.

**Kata Kunci : Brand Similarity, Judge's Decision, Rhino Image**